

安全パトロール用紙(結果報告書) 視察現場 I

点検日	令和8年2月20日	点検者	【道路建設産業労働組合協議会 加盟役員】 加藤議長・森副議長・谷地副議長・小崎事務局長・ 寺内中執・黛中執・般若中執・岩瀬中執				
点検事業場	烏森南部第15号線始め5路線舗装道補修(中村1)、側溝等改良(中村3)及び交通安全施設整備工事(中村4)(週2余期)	担当責任者	黒西 紀行 松永 梨空				
工事期間	令和7年11月4日 ~ 令和8年3月27日						
発注先	名古屋市緑政土木局 中村土木事務所						
協力会社	ヘイセイテック(株)	(安責者・職長)	各務	就労人員	7人		
	ユナイト(株)	(安責者・職長)	奥山	就労人員	2人		
	ビッグバン(株)	(安責者・職長)	石田	就労人員	1人		
	(株)AR	(安責者・職長)	水野	就労人員	11人		
		(安責者・職長)		就労人員	人		
		(安責者・職長)		就労人員	人		
点検時の作業内容	(作業内容)						
	路面切削工						
	支道舗装工						
○本日の作業に対する朝礼時の指示内容							
・ 規制外作業の禁止		・ 一般車に対し、丁寧な誘導を行うこと					
・ 周囲確認で作業を行う		・ 緊急車両接近時は、必ず優先に誘導すること					
・ 重機との接触のないように、声掛けを行う		・ 足元の段差に注意し、作業及び誘導を行う					
・ 保護具着用の徹底		・ 交差点内の誘導には特に注意すること					
良かった点			指示・指摘事項				
好事例・優れた取組等			リスクの見積り・危険度				
1. 現場は整然と整理されていて良好であった。資材等が数か所に分けて置かれていたため、可能であれば一か所または少数箇所にまとめると、さらに良いと感じた。			バックホウ等の重機で、一部キー抜きが実施されていなかった。また、キー抜きされていても見える位置にキーが置かれていたため、見えない位置で保管する必要があると感じた。				
			可能性	2	重大性	2	評価
2. ガードマンは適正に配置されており、第三者(歩行者)への対応も丁寧で、安全に配慮した対応がなされた。			作業中にスマートフォンを操作している作業員が見受けられた。作業時は危険を伴うため、使用を控えるよう指導が必要と感じた。				
			可能性	2	重大性	2	評価
3. 切削解放時に、塩カルを散布しており飛散防止対策として良好と感じた。			歩道の看板(名古屋市所有物)に資材が立てかけられていた。				
			可能性	2	重大性	1	評価

中部地区安全交流会 パトロール記録写真
【視察現場1】



好事例

現場整理良好。
(資材が少数箇所にまとめられて
いれば尚良し!)



好事例

現場整理良好。
(資材が少数箇所にまとめられて
いれば尚良し!)



好事例

交通誘導員の配置が適正で、
第三者誘導も丁寧にされていた。

中部地区安全交流会 パトロール記録写真
【視察現場1】



好事例

切削面の飛散防止対策良好。

(塩カルの散布)



好事例

段差擦り付け部の注意喚起が良好。(黄色であれば尚良し)



好事例

段差擦り付け部の注意喚起が良好。(黄色であれば尚良し)

中部地区安全交流会 パトロール記録写真
【視察現場1】



好事例

市道部の表層仕上がりを見据えた、施工位置の設定がされている。



好事例

『架空線注意』のぼり旗の設置がされている。



好事例

大有建設職員の充実した配置
(施工管理3人+オペ3名)

中部地区安全交流会 パトロール記録写真
【視察現場1】



指摘事項

重機のキー抜きが一部されていない。抜かれていても、見えない位置に保管すること。



指摘事項

名古屋市所有物に資材が立てかけられていたので、倒しておくこと。



指摘事項

架空線が低い箇所、ダンプ荷揚げを行っていたので、考慮して行うこと。

良 かった 点	指 示 ・ 指 摘 事 項
好事例・優れた取組等	リスクの見積り・危険度
4. 段差部のすり付け箇所では、白線による注意喚起が行われており、良好でした。黄色ペンキであれば、さらに目立ちやすく、より効果的だと感じた。	4. 架空線が垂れ下がって低くなっている箇所ではダンプの荷揚げを行っていたため、注意が必要と感じた。少し位置を下げれば、架空線が垂れ下がっていない箇所でも作業できる状況でした。架空線の吸気喚起旗が各所あったのは良かった。 可能性 1 重大性 3 評価 3 危険度 3
5. 市道部施工時に、端部の仕上がりが向上のため、所定位置より本線側へ数センチずらして施工し、表層施工前にカッターで所定位置に切断したうえで表層を施工する方法を取っており、非常に良い対応だと感じた。	5. バーナー作業中の移動時に、火をつけたまま顔の高さで運んでいる場面が見受けられた。移動時は必ず消火してから移動するよう、指示が必要と感じた。 可能性 2 重大性 3 評価 6 危険度 4
6. 大有建設職員の配置人数は充実しており適正であると感じた。さらに、自社の職員がオペレーターとして施工に従事している点も良いと感じた。 ※施工管理3名、社内オペレーター3名	6. 保安材、規制材の劣化が目立つので、きれいなものを使用して見栄え良くしていただきたい。 可能性 1 重大性 1 評価 1 危険度 1
7. 規制車を駐車する際に、ハンドルを路肩側に切っており、追突時に2次災害を発生させない工夫が見られ良好だった。	7. 可能性 重大性 評価 危険度
8. 作業前点検表が重機に貼付されており、点検漏れ防止に良いと感じた。	8. 可能性 重大性 評価 危険度
9. 重機の歯止めの確認	9. 可能性 重大性 評価 危険度
10.	10. 可能性 重大性 評価 危険度

① 可能性の 判定基準	殆ど発生しない	1
	可能性がある	2
	発生の可能性が高い	3

② 重大性の 判定基準	人的	不休	1
		休業1日以上	2
		死亡・障害が残る	3
	物的	復旧は容易	1
		第三者に迷惑・復旧依頼	2
		第三者に多大な迷惑・復旧困難	3

評 価 ①×②	危険度 (リスク順位)		処置の判断
1	1	問題は殆ど無い	対策の必要なし
2	2	多少問題である	現時点で対策の必要はない
3	3	問題がある	何らかの対策を講じる
4			
6	4	かなり問題	根本的な対策を行う
9	5	重大な問題	即座に対策を行う

安全パトロール用紙(結果報告書) 視察現場Ⅱ

点検日	令和8年2月20日	点検者	【道路建設産業労働組合協議会 加盟役員】 加藤議長・森副議長・谷地副議長・尾崎事務局長・ 寺内中執・黛中執・般若中執・岩瀬中執		
点検事業場	広域河川堀川改修工事 (R7五条橋) (週休2日)	担当 責任者	世古 隆史 塚田 龍樹		
工事期間	令和7年6月10日 ~ 令和8年6月15日				
発注先	名古屋市緑政土木局 河川工務課 (中土木事務所)				
協力会社	(有)滝本建設	(安責者・職長)	田中	就労人員	3 人
	鈴木クレーン(株)	(安責者・職長)	上田	就労人員	1 人
	大島造園土木(株)	(安責者・職長)	石飛	就労人員	2 人
		(安責者・職長)		就労人員	人
		(安責者・職長)		就労人員	人
		(安責者・職長)		就労人員	人
点検時の 作業内容	(作業内容)				
	・ 支障木根伐採・撤去				
	・ 残存化粧型枠-石材貼付け (予定)				
	・ 楊重作業 (予定)				
○本日の作業に対する朝礼時の指示内容					
・ 回転工具の取り扱い					
・ 作業床からの転墜落					
・ 楊重作業時の飛来落下					
・ 玉掛け、地切り、合図(無線使用)の徹底					
・					
良 かつ た 点			指 示 ・ 指 摘 事 項		
リスクの見積り・危険度			リスクの見積り・危険度		
1. 資材置き場・資材倉庫を含め、現場全体として整理整頓が行き届いており、良好であった。			1. クレーン車周辺の立ち入り防止措置について、さらに徹底されているとより良いと感じた。		
			可能性 2	重大性 3	評価 6
2. 鉄筋施工箇所について、鉄筋キャップが設置されており良いと感じた。			2. 分電盤のカギが無施錠で誰でも触れられる状態であったため、施錠する対応が必要と感じた。		
			可能性 2	重大性 1	評価 2

良 かつ た 点	指 示 ・ 指 摘 事 項
リスクの見積り・危険度	リスクの見積り・危険度
3. 仮設足場では、頭上接触対策として緑色のクッションが設置されており、良好であった。	<p>3. 残存化粧型枠背面のコンクリート打設部において、止水板の固定に使用していると思われる鉄筋が数センチ突出していました。つまずきの原因となるため、養生が必要と感じた。</p> <p>可能性 2 重大性 2 評価 4 危険度 3</p>
4. 電飾等により、第三者目線で景観への配慮がされており、良いと感じた。	<p>4. クレーン作業計画において、平面図に可能作業半径を明示すると良い</p> <p>可能性 2 重大性 3 評価 6 危険度 4</p>
5. 開口部養生の板にズレ止めがされており、転落防止措置が取られていた。	<p>5.</p> <p>可能性 重大性 評価 危険度</p>
6.	<p>6.</p> <p>可能性 重大性 評価 危険度</p>
7.	<p>7.</p> <p>可能性 重大性 評価 危険度</p>
8.	<p>8.</p> <p>可能性 重大性 評価 危険度</p>
9.	<p>9.</p> <p>可能性 重大性 評価 危険度</p>

① 可能性の 判定基準	殆ど発生しない	1
	可能性がある	2
	発生の可能性が高い	3

② 重大性の 判定基準	人的	不休	1
		休業1日以上	2
		死亡・障害が残る	3
	物的	復旧は容易	1
		第三者に迷惑・復旧依頼	2
		第三者に多大な迷惑・復旧困難	3

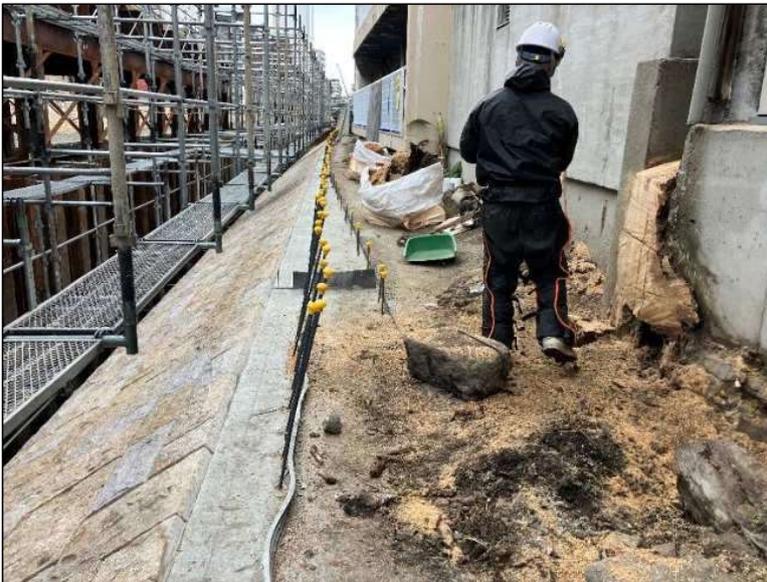
評価 ①×②	危険度 (リスク順位)		処置の判断
1	1	問題は殆ど無い	対策の必要なし
2	2	多少問題である	現時点で対策の必要はない
3	3	問題がある	何らかの対策を講じる
4			
6	4	かなり問題	根本的な対策を行う
9	5	重大な問題	即座に対策を行う

中部地区安全交流会 パトロール記録写真
【視察現場Ⅱ】



好事例

現場整理良好。



好事例

鉄筋キャップが設置されており、良好。



好事例

電飾等、第三者への景観やイメージアップに努めている。

中部地区安全交流会 パトロール記録写真
【視察現場Ⅱ】



好事例

電飾等、第三者への景観やイメージアップに努めている。



指摘事項

クレーン車周辺の立ち入り防止措置をさらに強化すると良い。



指摘事項

分電盤のカギの施錠がしていなかったため、注意すること。

中部地区安全交流会 パトロール記録写真
【視察現場Ⅱ】



指摘事項

Co打設箇所の止水板の固定に
使用している?鉄筋が数センチ露
出しており、躓きの原因になるの
で養生を実施する事。

余 白